

Необходима систематизация избирательного законодательства

Практика применения избирательного законодательства непосредственно участковыми и территориальными избирательными комиссиями в субъектах Российской Федерации не может не быть связанной с нормами международного права.

Совсем недавно Европейский Суд по правам человека рассмотрел заявление руководителя регионального отделения одной политической партии о снятии партии с участия в выборах в 2006 году и признал норму закона о снятии партии с выборов избыточной. При этом судом также было установлено, что и партия сама нарушала требования собственного устава.

Я не случайно привожу этот пример. По моему мнению, систематизация отечественного избирательного законодательства в виде кодификации или иной формы необходима. Но это должно быть сделано выверенно и четко, с пониманием как норм международного права, так и базовых принципов Конституции Российской Федерации. Нужно, чтобы избирательное законодательство содержало единое понимание и единые механизмы применения в части процедур, которые имеют аналогичный характер в нормах законов об основных гарантиях, о выборах Президента Российской Федерации и о выборах в Государственную Думу. Разобщенность этих норм, с одной стороны, влечет за собой путаницу для правоприменителей, и с другой – приводит к сложности их восприятия всеми участниками избирательного процесса.

В реформировании нуждаются и такие процедуры, как формирование избирательных комиссий и назначение их председателей. При этом хотел бы отметить, что, на мой взгляд, порядок укрепления вертикалей избирательной системы ни в коей мере не повлияет на независимость комиссий, а наоборот, только укрепит и независимость, и подотчетность комиссий закону.

Избирательные законы нуждаются в унификации в сторону упрощения и в части выдвижения и регистрации кандидатов и списков политических партий с тем, чтобы обеспечить доступ политических партий, канди-

датов к участию в выборах. С учетом того, что процедура выдвижения и регистрации закреплена во многих пунктах и статьях нескольких федеральных законов, кроме того, связана с региональным законодательством, то целесообразность применения единых принципов и норм по данному вопросу является сегодня одной из назревших и требующих своего решения проблем.

В 2016 году Администрация Президента Российской Федерации провела огромную работу по систематизации регионального законодательства в организующем смысле. Единые принципы нужно предусмотреть и в федеральном избирательном законодательстве.

Накопилось много вопросов и по поводу действующей процедуры сбора подписей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов, а особенно порядка проверки этих подписей. Полагаю избыточной зарегулированность оформления этих подписей исходя из собственного опыта, когда наша комиссия вынуждена была отказать в регистрации региональному отделению одной политической партии только на том основании, что ее представители забыли расшифровать словосочетание «Республика Карелия», а написали «РК». При этом все подписи были реальные, региональным отделением была проделана колоссальная работа по их сбору.

Требует совершенствования также и процедура голосования и подсчета голосов, составление итогового протокола на избирательном участке. В Республике Карелия в единый день голосования 18 сентября 2016 года одновременно проводились выборы всех уровней. На некоторых участках избирателям выдавалось по шесть избирательных бюллетеней, то есть с учетом совмещения выборов на этих участках членам участковых избирательных комиссий необходимо было обработать около 12 000 избирательных бюллетеней, и по итоговым подсчетам – составить шесть итоговых протоколов. Итоговый протокол сегодня состоит минимум из 19 позиций, содержит сведения не только об итогах голосования, но и о движении открепительных удостоверений. При этом сведения по открепительным удостоверениям отдельным документом прикладываются к протоколу и представляются председателем участковой комиссии в вышестоящую избирательную комиссию. То есть эти сведения дублируются. Вот нужно ли это?

Есть идеи об ограничении максимального количества избирательных бюллетеней, выдаваемых на одном избирательном участке. Мне кажется, эта норма крайне сложно реализуема с учетом единого дня голосования, но упростить итоговый протокол, исключая из него сведения по открепительным удостоверениям, вполне реально.

Формулировка пункта 1.1 статьи 77 Федерального закона об основных гарантиях по поводу обжалования итогов голосования слишком неопределенная. При принятии решения судом данная норма может применяться как в одну сторону, так и в другую. Поэтому эта норма требует конкретизации нарушений.

Один из важных моментов нашей деятельности – пассивное избирательное право. Сегодня законодательство предоставляет возможность участия в выборах лицам, имеющим непогашенную судимость. В то же время оно ограничивает тех, кто в течение определенного времени после погашения судимости по тяжелым статьям и особо тяжким преступлениям не имеет права участвовать в выборах.

По данной норме закона мы столкнулись с абсолютно парадоксальной ситуацией, когда одним из условий досрочного прекращения полномочий главы, допустим, муниципального образования или депутата, согласно требованиям устава муниципального образования и, соответственно, нормы закона, является вступление в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда. После этого, как известно, назначаются досрочные или дополнительные выборы, и в этих выборах согласно действующим нормам законодательства этот же человек имеет право участвовать.

Такая же ситуация сложилась, кстати, в отношении кандидатов, находящихся в зарегистрированных списках, выдвинутых политическими партиями, и допущенных к распределению депутатских мандатов. В этом случае если обвинительный приговор суда состоялся после передачи кандидату депутатского мандата, то полномочия депутата прекращаются. А если же обвинительный приговор суда состоялся до передачи депутатского мандата, и кандидат не осужден за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, то ничего не мешает ему передать этот депутатский мандат. Эти вопросы тоже требуют разрешения.

Главное же, на мой взгляд, заключается в том, чтобы работа по систематизации избирательного законодательства была ориентирована на все уровни избирательных комиссий. Ведь за каждым конкретным решением на местах стоят действия участковых и территориальных комиссий, конкретных участников избирательного процесса.